מפעל המים כפר סבא

פרוטוקול אסיפת מורשים

שהתקיימה ביום שלישי, כ"ו בתמוז התשפ"ה (22.7.2025)

ד"ר מוטי דלג'ו – יו"ר ועד ממונה

רפי סער – ראש העיר

עו"ד בעז נאור-יו"ר האסיפה

עו"ד אהוד אמיתי- משקיף מטעם רשמת האגודות השיתופיות

ממה שיינפיין

אהוד הלזינגר

עו"ד עדי לוי סקופ

דן בן יהודה

אלון רבינוביץ

נדב לויטה

מיכל סלומון

עו"ד ראובן חן

אורית מסמי

אורלי גרטי סרוסי (בזום)

לירית שפיר שמש

קובי פדוה

הדר לביא

יעל סער

איציק מנהיימר

פנחס כהנא

עו"ד איתן צנעני

אורן כהן

דני הרוש

כהן בני

אביבית ימין יונתן (בזום)

ליאורה טושינסקי (בזום)

מעוז ליפשיץ

עו"ד לני צבעוני- מזכירת האסיפה

<u>על סדר היום</u>:

1. אישור סדר יום.
2. תיקון תקנון האגודה.
3. בחירות לרשויות האגודה.

ד"ר מוטי דלג'ו: שלום לכולם, ישיבה באמת חשובה. לפני שניגש לישיבה, אני רוצה להציג לכם את עו"ד בעז נאור, הוא יהיה יו"ר הישיבה הזו. נמצא איתנו גם עו"ד אודי אמיתי, הוא בכיר בלשכה המשפטית, והוא יהיה כאן כמשקיף. ובבקשה, בעז, בכבוד.

עו"ד בעז נאור: אני מבקש לפתוח את האסיפה. מזכירת האסיפה קבעה שיש קוורום. אז נקיים את האסיפה פחות או יותר לפי סדר היום. נדון בסעיפים. אני מבקש רק, בואו נעשה את זה בשקט, גם אם יש ויכוחים תעלו אותם ואנחנו נסביר. אני מבין שראש העיר יצא...

(מדברים ביחד)

1. אישור סדר יום.

עו"ד בעז נאור: חברים, אני מבקש בואו. דבר ראשון, אני מבקש שנאשר את סדר היום, מכיוון שההנחיה לקיים את הישיבה נקבעה על ידי הרשמת, אז זה הליך פורמאלי. אבל אני מבקש למען הסדר, אם מישהו מתנגד, שיגיד. אם לא, אז אישרנו את סדר היום פה אחד.

<u>החלטה:</u> הוחלט לאשר את סדר היום.

2. תיקון תקנון האגודה.

עו"ד בעז נאור: ניגש לנושא האסיפה. רצית לומר איזה משהו לפתיחה.

רפי סער: כן, ערב טוב לכולם, אני אעשה את זה קצר. אנחנו לפני חודשיים כבר היה את התקנון-

עו"ד בעז נאור: קצת יותר.

רפי סער: קצת יותר מחודשיים התכנסנו כאן, אחרי שהוקם תקנון חדש, התקנון אושר פה אחד, מתוך הנחת עבודה-

ד"ר מוטי דלג'ו: סליחה, תיקון לתקנון.

רפי סער: תיקון לתקנון, אושר פה אחד. אנחנו התכנסנו גם הפעם כדי לאשרר את התקנון המחודש לאור ליקויים טכניים, שיהיה בהצלחה. בבקשה, כן.

עו"ד בעז נאור: אוקיי, לא ניכנס עכשיו לתוך כל המערכת של התוצאות התקנוניות והאחרות, אבל כרגע ההצעה שעומדת היא נושא אישור תקנון האגודה. נצביע קודם על זה ואחר כך נראה מה לעשות בהמשך. הייתה בקשה לקיים הצבעה חשאית. בינתיים הודיעו לי 2 מהמבקשים שהם חוזרים בהם, אני רק מבקש שיאמרו את זה לפרוטוקול. אני חוזר ואומר שהודעתם שאתם חוזרים בהם מהבקשה לבחירות חשאיות.

נדב לויטה: נכון.

עו"ד בעז נאור: שיירשם בפרוטוקול.

ד"ר מוטי דלג'ו: שיגיד את זה בקולו.

עו"ד בעז נאור: הוא אישר.

ד"ר מוטי דלג'ו: לא, אני לא חושב. שיגיד את זה בקולו.

עו"ד בעז נאור: תאשר רק.

נדב לויטה: מאשר.

עו"ד בעז נאור: כדי שיירשם בפרוטוקול. משכך, נוכל לגשת לבחירות רגילות וגלויות. מונחת בפניכם הצעה לתיקון התקנון. אני מבין שקיימתם לגביה הרבה

דיונים. היא גם עברה תיקונים ושינויים, והיא מונחת בפניכם בנוסחה הסופי. אנחנו נעמיד את זה להצבעה. זו הצבעה רגילה, אין צורך בהצבעה שמית.

ד"ר מוטי דלג'ו: אלא אם יש למישהו מהחברים שאלה.

עו"ד בעז נאור: אם מישהו רוצה לשאול או להבהיר. אבל אני מבקש, לא להתחיל עכשיו לקיים דיונים, כי קיימנו אותם. יש אמירה מהותית או משהו שצריך להשפיע על ההחלטה, אז בבקשה. אבל אם לא, אז ניגש להצבעה.

ראובן חן: האם ההצבעה על כל התקנון כמקשה אחת?

עו"ד בעז נאור: כן.

ראובן חן: או שההצבעה היא על סעיף-סעיף?

ד"ר מוטי דלג'ו: יש פה, חשוב מאוד להבהיר, גם הבהרנו, יש כאן תיקון לתקנון. חלק מהסעיפים בתקנון הישן הם נשארים, זה משתלב יחד עם הסעיפים בתקנון הישן שלא הבאנו שום שינוי בהם. בבקשה.

עדי לוי סקופ: אני יכולה בבקשה לשאול שאלה?

עו"ד בעז נאור: כן, בבקשה.

עדי לוי סקופ: מאז שאישרנו את התקנון והרשמת העירה הערותיה, אני רוצה לדעת אלו סעיפים שונו מהפעם הקודמת. מה ההערות שניתנו? הרי היו דברים סמנטיים.

ד"ר מוטי דלג'ו: שלחנו.

לני צבעוני: שלחנו לפני הישיבה קובץ שמשווה בין הסעיף שאישרתם בנובמבר שנה שעברה.

עדי לוי סקופ: מה שמסומן בצהוב?

ד"ר מוטי דלג'ו: כן.

לני צבעוני: מה שמסומן בצהוב, אלו שינויים ששונו.

עדי לוי סקופ: זה לא מה ששינינו, זה לא מה שהצבענו. מה שהצבענו הכל טוב.

לני צבעוני: רגע, עדי, תסתכלי. יש את העמודה הראשונה.

עדי לוי סקופ: כן.

לני צבעוני: זה הסעיף שאישרתם בישיבה מנובמבר. בעמודה שלידה, זה הסעיף המעודכן. וזה בעצם הקובץ של התקנות שהבאנו היום, שאתם אמורים להצביע לגביו. בצהוב סימנו מה השתנה בנוסח.

עדי לוי סקופ: עוד פעם, לא מה שינינו בנוסח בהצבעה הקודמת, זה ברור, הצבענו על זה כבר. האם כתוצאה מהערות הרשמת, היה איזה שינוי...?

ד"ר מוטי דלג'ו: אני יודע מה היא שואלת, רגע.

עדי לוי סקופ: זה הכל, זה היה מועט אבל אני רוצה לראות את זה.

ד"ר מוטי דלג'ו: שנייה, שום שינוי מהישיבה הקודמת לא נעשה.

עדי לוי סקופ: אוקיי.

ד"ר מוטי דלג'ו: כי בכלל לא הגענו לדיון.

לני צבעוני: לא הישיבה הקודמת.

ד"ר מוטי דלג'ו: לגבי הישיבה שלפני כן, את ביקשת לראות מה השינויים שנעשו על ידי משרד הרשם. יצא מסמך ואנחנו מראים בצורה ברורה בצבע צהוב מה היו השינויים.

עדי לוי סקופ: בצהוב זה השינויים של משרד הרשמת?

ד"ר מוטי דלג'ו: כן, כן.

לני צבעוני: כן, כן.

עו"ד בעז נאור: זה הנוסח המשונה לאחר הערות משרד השם.

לני צבעוני: נכון.

עו"ד בעז נאור: ניתן עוד 2 דקות לעיין אם מישהו עוד רוצה.

לני צבעוני: אני רק אעיר, שמה שלא שונה בעקבות הרשמת ושונה בעקבות ההערות שהיו פה בישיבה בנובמבר, מצוין במפורש במודגש, מה שונה בעקבות הערות החברים.

עו"ד בעז נאור: בסדר, השאלה אבל הייתה ספציפית.

לני צבעוני: כן, בסדר.

עו"ד בעז נאור: הרוב עשו שיעורי בית.

עדי לוי סקופ: לגבי עמ' 21, אנחנו צריכים לנהל על זה דיון עכשיו?

ד"ר מוטי דלג'ו: כן. שנייה, תראו, מה שקרה, שבין לבין הציעו לא מעט חברים שהנבחרת/חברי המועצה יהיו להם גם כישורים. מאחר ועל זה לא התקיים דיון, אפשר כאן לקבל החלטה שכן, ואפשר לקבל החלטה שלא משנים מה שהופיע בתקנון כפי שהיה קודם. השאלה מה אתם חושבים. אני רק יכול להגיד לכם, כמעט כל אלה שקיבלנו לנבחרת, לכולם יש להם כישורים.

אהוד אמיתי: מה כתוב כרגע בהצעת התקנון? כתוב כישורים מתאימים, נכון?

ד"ר מוטי דלג'ו: כן.

עדי לוי סקופ: כן, רשום.

אהוד אמיתי: פשוט להבהרה.

עדי לוי סקופ: רשום תואר אקדמי, 5 שנים לפחות ניסיון מצטבר.

ד"ר מוטי דלג'ו: יכול להיות שאת מדברת על היו"ר.

עדי לוי סקופ: על היו"ר אני מדברת.

ד"ר מוטי דלג'ו: לא, היו"ר כבר הבנו, זה סיכמנו.

ראובן חן: אז אני מבקש רגע, אני מחזיק מסמך מ-27.11.02,

שאומר כך ואני מקריא אותו: האסיפה הכללית היא אשר בוחרת את חברי הוועד ואת חברי ועדת הביקורת של האגודה. לכן, מקום שקיימת אסיפת מורשים, שהיא כאמור אסיפה כללית לעניין התקנות, חברי הוועד וועדת הביקורת ייבחרו מבין חברי אסיפת המורשים. זה נוגד, לפחות את חוות הדעת, התקנון נוגד את מה שנאמר פה. ופה, אם אני לא טועה, תקנה בכל מקרה קצת יותר חזקה מאשר תקנון. איך הדבר הזה מתיישב, ההנחיה הזאת שניתנה בעבר לאגודה, וניתנה פרשנות שהיא של איטה ילין, סגן רשמת האגודות השיתופיות. אז מישהו אולי יסביר לי איך הדבר הזה מתיישב למול הנאמר פה בחוות הדעת הזאת. כל הקונסטרוקציה הזאת שבניתם, שאני דרך אגב בכלל, מי שמכיר את דעתי יודע, אני רוצה בכלל בחירות כלליות של כל הציבור. אבל בזה שזה לא מתקיים, אז איך הקונסטרוקציה הזאת מתקיימת בשיטה של חבר מביא חבר בעצם. ולא בשיטה של בחירות בכלל של אנשים שלא נבחרו. לפחות חברי אסיפת המורשים שיושבים פה, הציבור בחר בהם, לטוב ולרע, לטעון ניגוד עניינים, לא ניגוד עניינים, הכל טוב ויפה. אבל לפחות הם נבחרו. אותם אנשים שאנחנו מדברים עליהם, על ידי מי הם נבחרו? על ידי מי ששלח אותם? על ידי בן אדם אחד? הדבר הזה פשוט לא תקין, לא ראוי לדעתי, ואני חושב שבגין העובדה הזאת, התקנון הזה לא יכול להיות מאושר על ידי החברים. ואני קורא גם שלא לאשר את זה. אני גם

אומר בצורה הכי ברורה, אם התקנון הזה יאושר, יש שם מספיק דברים שלטעמי, אתם יודעים למען הגילוי הנאות, כב' היו"ר יודע, אני הגשתי לבג"צ שהוא השאיר לי את הדלת פתוחה. אמר – כשנגיע לתקנון, נוכל לחזור. ואני מודיע לכם, אם זה התקנון במתכונת שלו יאושר, אז אני בהחלט מתכוון לחזור לבג"צ ולטעון את טענותיי, כי טענתי העיקרית היא דרך אגב ביטולה של התקנה. ביטולה של התקנה, בחירות כלליות. לא תבחרו את ראובן ולא תבחרו את מוישה ולא את יענקל. שכל הציבור יבחר, באופן חופשי יבוא לקלפי כמו שזה נעשה באגודה בקריית חיים, אחת ל-4 שנים יש בחירות דמוקרטיות, יודעים למי בוחרים. אצלנו לצערי הרב הדבר הזה התגלגל עם השנים באופן לא תקין, אבל צריך לעשות לזה סוף. החמור מכל, שכשאני טענתי בבג"ץ על הנושא הזה של התקנה, חבר'ה, לא נעים לי להגיד, אבל אתם חברי האסיפה... תקראו את התגובה שלכם לבג"צ. זה פשוט לא להאמין. עוד תוקפים אותי אחרי שכולנו רוצים לעשות... מה שאני רוצה לומר לסיכומו של דבר, כדי שהדברים יירשמו בפרוטוקול. לטעמי, התהליך פה של אישור התקנון לא תקין, ויש בו פגמים. ולכן, אני מבקש, אני אומר לחברים, ירצו – יאשרו. יש לי כוונה בכל זאת לגשת ולטעון את טענותיי. זה הכל.

עו"ד בעז נאור: בואו, אל תהפכו את זה לוויכוח. אמרת את הדברים, נרשמו. אני מציע כרגע לגשת להצבעה וכל אחד יצביע כפי הבנתו.

ד"ר מוטי דלג'ו: סליחה, ברשות היו"ר, זה כולל שיהיו גם כישורים, כן?

ראובן חן: איזה כישורים?

ד"ר מוטי דלג'ו: לגבי חברי הנבחרת. כתוב... כישורים.

עו"ד בעז נאור: יש נוסח בפני החברים. על הנוסח הזה מצביעים.

ד"ר מוטי דלג'ו: כישורים ב-כ'. אז אם כולם מסכימים, זה בסדר.

אורית מסמי: תנאי סף לקבלה.

ד"ר מוטי דלג'ו: בדיוק, זה יתווסף.

עו"ד בעז נאור: תגדירו כשתגיעו לשם.

אלון רבינוביץ: ליו"ר יש פה הגדרה.

עו"ד בעז נאור: תראו, תקנון הוא כלי, אחר כך צריך למלא אותו תוכן בהחלטות. הוא קובע את הקווים שבתוכם צריך לנסוע. אחר כך תחליטו אם הנציגים יהיו כך או אחרת, אם צריך להיות מהנדס מים או כלכלן או חס וחלילה עו"ד. אבל תמצאו בסוף את הכישורים הנדרשים להיות חבר בגוף המנהל הזה. לא חייבים את הכל.

אורית מסמי: זה מה שכתוב – מוצע לקבוע כישורים. מוצע.

עו"ד בעז נאור: בסדר, זה משאיר לכם את הכלי. אני לא חושב שצריך יום סיירות, זה לא יועיל. אבל תמצאו אחר כך מה הכישורים הרלוונטיים ותטפלו בזה. זה משאיר לכם מרווח לעשות את הדברים. לא צריך לרדת פה לרזולוציה של הברגים. טענה עקרונית היא טענה עקרונית, היא נטענה, תצטרכו להתמודד איתה בהמשך. אני מציע שניגש להצבעה, אלא אם כן יש עוד איזושהי הערה. אנחנו מצביעים על הנוסח האחרון שנשלח לכם. זה הנוסח שאם תאשרו

יועבר לאישור משרד הרשם כדי לקבל חותמת סופית. ואם לא תאשרו, אז נראה מה אנחנו עושים. האם אנחנו נעשה הצבעה שמית?

ראובן חן: למה ההצבעה לא נעשית על כל סעיף בנפרד?

עו"ד בעז נאור: אין צורך.

ראובן חן: אתה היו"ר של האסיפה.

עו"ד בעז נאור: תשמע, אתם מנהלים תהליך די ארוך של אישור תקנון, דנתם בכל הסעיפים. כרגע, אחרי שדנתם ולא עקבתי אחרי התהליך, אבל אני מבין שהיה תהליך, לפי פרק הזמן שהוא לקח, הוא כנראה היה מאוד ממצה. אז כרגע... אנבלוק על הנוסח האחרון, אחרי ההערות שניתנו לו וכו'. אחר כך תתמודדו עם הדברים האחרים.

לני צבעוני: אתה רוצה לעשות את זה שמית?

עו"ד בעז נאור: אני לא יודע אם צריך. מי בעד אישור התקנון? ירים את ידו. בואו נספור בבקשה.

דובר: כל מי שפה זכאי להצביע?

עו"ד בעז נאור: כן, כן.

ד"ר מוטי דלג'ו: כולם, כולם.

דובר: לא כולם.

עו"ד בעז נאור: מי מתנגד? נמנעים יש? רגע, נמנעים לא סופרים. אבל מישהו נמנע?

דובר: כולם הצביעו.

עו"ד בעז נאור: אני קובע שההצעה אושרה.

אהוד אמיתי: מה היו התוצאות? רק נאמר לפרוטוקול.

עו"ד בעז נאור: יש 19 נוכחים, אז 18 בעד ו-1 נגד. הנושא הבא שצריך, אתם צריכים לקבל החלטה. שנייה, אני לא

צריך יותר החלטות, אבל להבהיר. התהליך מכאן יהיה שהתקנון בנוסחו כפי שהוא, יועבר למשרד רשמת האגודות, למחלקה שעוסקת בתקנונים. הוא ייבדק, יאושר או לא יאושר, ויחזור עם חותמת כתקנון תקף של האגודה. ומכאן והלאה אתם תנהלו את התהליכים שצריך בהקדם האפשרי כדי לבחור ועד הנהלה שלכם ותנהלו את עניינכם בעצמכם ולא על ידי אחרים, שאני חושב שזה מה שצריך להיות.

<u>החלטה:</u> הוחלט לאשר תיקון תקנון האגודה.

עו"ד בעז נאור: אם יש עוד דברים טכניים או לסדר.

ד"ר מוטי דלג'ו: ברשותך בעז, אני מבקש להודות לך בעז כיו"ר האסיפה, לאהוד אמיתי שהוא ממשרד הרשם, שמלווה אותנו רבות. כמו כן, מגיעה תודה מיוחדת לכל החברים שפה, אני יודע כמה היה לחלק מהאנשים קשה, עם הרבה מאוד התלבטויות והטלפונים והפגישות והכל. אבל תדעו לכם שזה באמת רגע היסטורי מבחינתכם. מ-1982 התקנון לא חודש ולא נעשה בו כלום, ואתם הראשונים שעשיתם את זה וקיבלתם החלטה מאוד אמיצה. תודה רבה לכם, תודה לראש העיר.

רפי סער: חברים, תודה רבה. בהצלחה, תודה למוטי ולכל החבר'ה.